



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-70047/2018

г. Москва
01 февраля 2019 года

Дело № А40-209881/18

Резолютивная часть постановления объявлена 30 января 2019 года
Постановление изготовлено в полном объеме 01 февраля 2019 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Кочешковой М.В.,
судей: Суминой О.С., Лепихина Д.Е.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Бабажановым Н.Н.,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу
Национальной ассоциации медицинских организаций
на решение Арбитражного суда г. Москвы от 01.11.2018г. по делу № А40-209881/18
принятое судьей М.М. Кузиным
по заявлению Национальной ассоциации медицинских организаций
к: 1. Правительству РФ в лице заместителя Председателя Правительства РФ
Голиковой Т.А., 2.Федеральной службе по надзору в сфере здравоохранении
третье лицо: ООО «Медицинский центр «Надежда»
о признании незаконными поручений от 01.06.2018г. №П12-3058, от 05.07.2018
№ 01ВП28/18,
в присутствии:
от заявителя: Клопова И.А. по дов. от 08.08.2018;
от заинтересованных лиц: 1. Андре А.А. по дов. от 28.12.2018, 2. Опимах М.В. по дов.
от 01.03.2018;
от третьего лица: не явился, извещен;

У С Т А Н О В И Л:

Национальная Ассоциация медицинских организаций (далее – Заявитель, Ассоциация) обратилась в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением к Правительству РФ в лице заместителя Председателя Правительства РФ Голиковой Т.А., Федеральной службе по надзору в сфере здравоохранении (далее - Заинтересованные лица, Правительство РФ, Росздравнадзор) о признании незаконными поручения Заместителя Председателя Правительства Российской Федерации от 01.06.2018 №ТГ-П12-3058 и поручения Росздравнадзора от 05.07.2018 № 01 ВП-28/18.

К участию в деле в качестве Третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета иска, привлечено ООО «Медицинский центр «Надежда».

Решением Арбитражного суда города Москвы от 01.11.2018г. в удовлетворении заявления Ассоциации отказано.

Ассоциация обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда отменить. По мнению Заявителя при вынесении обжалуемого решения судом первой инстанции неправильно применены нормы материального права, выводы суда не соответствуют обстоятельствам дела.

В судебном заседании представитель Ассоциации доводы апелляционной жалобы поддержал, просил решение суда первой инстанции отменить.

Представители Заинтересованных лиц с доводами апелляционной жалобы не согласились, считают решение суда первой инстанции законным и обоснованным.

Третье лицо по делу, надлежащим образом извещенное о месте и времени рассмотрения апелляционной жалобы, в судебное заседание представителей не направило, заявлений и ходатайств суду не представило.

Рассмотрев дело в порядке статей 123, 156, 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, изучив материалы дела, заслушав представителей сторон по делу, суд апелляционной инстанции не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы и отмены или изменения решения арбитражного суда, принятого в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации.

Согласно части 1 статьи 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с частью 4 статьи 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, в круг обстоятельств, подлежащих установлению при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных актов, действий (бездействия) госорганов входят проверка соответствия оспариваемого акта закону или иному нормативному правовому акту, проверка факта нарушения оспариваемым актом действием (бездействием) прав и законных интересов заявителя, а также соблюдение срока на подачу заявления в суд.

Согласно части 5 статьи 200 АПК РФ с учетом части 1 статьи 65 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действие (бездействие).

В силу указанных норм и статьи 13 ГК РФ в круг обстоятельств, подлежащих установлению при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных актов, действий (бездействия) госорганов входят проверка соответствия оспариваемого акта, действия (бездействия) закону или иному нормативному правовому акту, факта нарушения оспариваемым актом, действием (бездействием) прав и законных интересов заявителя, а также соблюдение срока на обращение с заявлением в суд.

Принимая оспариваемое решение, суд первой инстанции, вопреки доводам апелляционной жалобы, полно и всесторонне исследовал имеющие значение для правильного рассмотрения дела обстоятельства, применил и истолковал нормы материального права, подлежащие применению, и на их основании сделал обоснованный вывод об отсутствии в настоящем споре совокупности необходимых условий для удовлетворения заявленных требований.

Отказывая в удовлетворении заявления Ассоциации, суд первой инстанции правомерно и обоснованно руководствовался следующим.

В соответствии со статьями 1, 16 Федерального конституционного закона от 17.12.1997г. №2-ФКЗ «О Правительстве Российской Федерации», Правительство Российской Федерации является органом государственной власти Российской Федерации, осуществляет исполнительную власть Российской Федерации и принимает меры по реализации прав граждан на охрану здоровья.

В соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 15.05.2018г. №215 «О структуре федеральных органов исполнительной власти» Федеральные министерства, руководство деятельностью которых осуществляет Правительство Российской Федерации, федеральные службы и федеральные агентства, подведомственные этим федеральным министерствам включены Министерство здравоохранения Российской Федерации и Федеральная служба по надзору в сфере здравоохранения.

В соответствии со статьей 25 указанного закона заместители Председателя Правительства координируют в соответствии с распределением обязанностей работу федеральных органов исполнительной власти, дают им поручения.

Заместитель Председателя Правительства в соответствии с распределением обязанностей, координирует работу федеральных органов исполнительной власти, даёт им поручения по вопросам государственной политики в сфере здравоохранения, государственной политики в области оборота лекарственных средств и медицинских изделий, обеспечения их качества и безопасности, в области фармацевтической деятельности.

В соответствии с оспариваемым документом Росздравнадзору поручено обеспечить проведение в 2018 году внеплановых выездных проверок при осуществлении лицензионного контроля медицинской деятельности, государственного контроля качества и безопасности медицинской деятельности, федерального государственного надзора в сфере обращения лекарственных средств, государственного контроля за обращением медицинских изделий в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, осуществляющих медицинскую деятельность по работе (услуге) «пластическая хирургия», проверка которых не предусмотрена сводным планом проверок Росздравнадзора в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей на 2018 год.

В соответствии с постановлениями Правительства Российской Федерации от 30.06.2004г. №323 «Об утверждении Положения о Федеральной службе по надзору в сфере здравоохранения и социального развития» и от 21.11.2011г. № 957 «Об организации лицензирования отдельных видов деятельности» соответствующие полномочия по контролю (надзору) возложены на Росздравнадзор.

Таким образом, оспариваемые документы подписаны уполномоченными должностными лицами в пределах своей компетенции, с учетом распределения

обязанностей и в соответствии действующими нормативными правовыми актами, в связи с чем не могут нарушать права и законные интересы заявителя.

Доводы Заявителя о том, что оспариваемые документы нарушают права членов Ассоциации, так как фактически провоцируют проведение проверок одной и той же организации несколько раз в год в противоречие с Федеральным законом № 294-ФЗ от 26.12.2008г. «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», суд первой инстанции правильно отклонил, поскольку возможность проведения внеплановых проверок прямо предусмотрена нормами Федерального закона №294-ФЗ от 26.12.2008г. «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля».

При этом члены Ассоциации при несогласии с результатами проверок не лишены возможности обжаловать указанные результаты проверок в отношении конкретного юридического лица, в административном или судебном порядке в соответствии с действующим законодательством.

С учетом выше изложенного, и иные доводы Заявителя о том, что оспариваемые ненормативные акты нарушают права членов Ассоциации не являются обоснованными, поскольку не нашли своего подтверждения при рассмотрении дела.

Учитывая изложенные обстоятельства, суд первой инстанции пришёл к правильному выводу об отказе в удовлетворении заявления Национальной Ассоциации медицинских организаций.

Судом апелляционной инстанции рассмотрены все доводы апелляционной жалобы, однако они не опровергают выводы суда, положенные в основу решения, и не могут служить основанием для отмены решения и удовлетворения апелляционной жалобы.

Обстоятельства по делу судом первой инстанции установлены полно и правильно, им дана надлежащая правовая оценка.

Нарушений норм процессуального права, которые привели к принятию неправильного решения, судом первой инстанции не допущено. Основания для отмены решения суда отсутствуют.

Руководствуясь ст.ст. 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ПО С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда города Москвы от 01.11.18 по делу № А40-209881/18 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья:

М.В. Кочешкова

Судьи:

Д.Е. Лепихин

О.С. Сумина